



**VARĖNOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS  
ETIKOS KOMISIJA**

**SPRENDIMAS  
DĖL VARĖNOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO  
VIDO MIKALAUSKO**

2026 m. sausio 27 d. Nr. T-9-175  
Varėna

Varėnos rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija) 2025 m. sausio 27 d. posėdyje, kuris vyko mišriu būdu, dalyvaujant Komisijos pirmininkei Daivai Tamulevičienei, Komisijos nariams: Michailui Golubevui, Daliui Lukminui, Mariui Krakauskui, Gediminui Sausaičiui, išnagrino Varėnos rajono savivaldybės mero Algio Kašėtos ir Varėnos rajono savivaldybės tarybos narių Žilvino Baublio, Kęstučio Budėno, Rychio Amšiejaus, Sauliaus Ivanausko, Rasos Kačiurinienės, Gintauto Kanaukos, Jono Kleponio, Angelės Malinovskienės, Giedriaus Samulevičiaus 2025 m. lapkričio 25 d. raštą „Pakartotinis kreipimasis dėl viešų kaltinimų Tarybos nariui Vidui Mikalauskui“ (toliau – Skundas) ir, įvertinusi tyrimo metu surinktą medžiagą,

n u s t a t ė:

*Tyrimo pagrindas ir dalykas*

Skunde pateikta informacija:

„2025 m. spalio 27 d. Varėnos rajono savivaldybės tarybos nariai kreipėsi į Varėnos rajono savivaldybės tarybos etikos komisiją, prašydami ištirti Varėnos rajono savivaldybės tarybos nario Vido Mikalausko elgesį – konkretų jo neveikimą ir pasyvų tylėjimą po to, kai jam viešai (laikraštyje „Merkio kraštas“) buvo pareikšti itin sunkūs kaltinimai dėl galimo seksualinio prievartavimo.

2025 m. lapkričio 14 d. „Merkio krašto“ publikacijoje „Etikos sargai „nusimuilino“ nuo politiko V. Mikalausko etikos vertinimo“, visuomenė buvo informuota, kad tiek Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, tiek Varėnos rajono savivaldybės etikos komisija (toliau – Komisija) atmetė prašymus nagrinėti šį klausimą, motyvuodamos kompetencijos trūkumu.

Vadovaudamiesi Varėnos rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos nuostatų 30 punktu, teikiame šį pakartotinį kreipimąsi, nurodydami naujas aplinkybes, kurios nebuvo ir negalėjo būti žinomos pirminio tyrimo metu ir dėl kurių Komisijos priimtas sprendimas yra neteisingas:

1. Komisijos sprendimo priėmimo procedūriniai pažeidimai. 2024 m. lapkričio 5 d. posėdyje (įrašo laikas 36:15 min.) Komisijos sprendimas nebuvo priimtas dėl grubių procedūrinių pažeidimų, kurie visą balsavimą daro teisiškai ydingą. Posėdyje buvo pradėtas balsavimas dėl siūlymo „tyrimo nepradėti“, tačiau užfiksavus vieną balsą „už“ (Daiva Tamulevičienė), šis balsavimas nebuvo tinkamai baigtas – nebuvo paprašyta balsuoti „prieš“ ar „susilaikė“. Iškart po to, nebaigus pirmojo balsavimo, buvo neteisėtai inicijuotas kitas, prieštaraujantis siūlymas – balsavimas „tyrimą pradėti“. Dėl

šios chaotiškos ir neteisėtos procedūros (nutraukto pirmojo balsavimo) ir antrojo balsavimo rezultato (atmesto siūlymo pradėti tyrimą) Komisija de jure nepriėmė jokio sprendimo. Tai yra grubus procedūrinis pažeidimas ir pagrindas, reikalaujantis, kad šis klausimas būtų pakartotinai svarstomas.

2. Eskaluojama žala savivaldybės reputacijai. Po pirminių publikacijų gegužės–birželio mėnesiais, tema buvo plačiai nušviesta nacionaliniu mastu (pvz., TV3 televizijos reportažas, DELFI straipsnis). Naujausia „Merkio krašto“ 2025 m. lapkričio 14 d. publikacija rodo, kad visuomenės susidomėjimas ir nepasitenkinimas nemažėja. Priešingai, dabar jau pats etikos komisijų atsisakymas tirti situaciją tampa nauju aspektu, viešai menkinančiu ne tik V. Mikalausko, bet ir visos Varėnos rajono savivaldybės tarybos bei jos priežiūros institucijų (įskaitant Komisiją) reputaciją.

3. Viešas Komisijos sprendimo kvestionavimas. Minėtas „Merkio krašto“ straipsnis tiesiogiai kvestionuoja Komisijos sprendimą ir vadina jį „nusimuiliniu“. Ši aplinkybė rodo, kad ankstesnis Komisijos sprendimas (atsisakyti tyrimo) ne išsprendė, o pagilino etinę problemą ir pasitikėjimo savivalda krizę. Tolesnis Komisijos neveikimas, esant šioms aplinkybėms, tik stiprins visuomenės įsitikinimą, kad savivaldoje vengiama atsakomybės.

Mes ir toliau laikomės pozicijos, kad nevertiname paties galimo nusikaltimo (kuriam suėjusi senatis), nes tai yra teisėsaugos klausimas. Mes keliame klausimą dėl Varėnos rajono savivaldybės tarybos nario Vido Mikalausko sąmoningo neveikimo ir tylėjimo šiandien, kai jo reputacija viešai suteršta itin sunkiais kaltinimais.

Kaip valstybės politikas, jis privalo paisyti padorumo, skaidrumo, viešumo ir atsakomybės principų. V. Mikalausko pasyvumas ir atsisakymas ginti savo garbę ir orumą teisinėmis priemonėmis (pvz., kreipiantis į teismą ar policiją dėl šmeižto) sudaro įspūdį, kad siekiama išvengti moralinės ir politinės atsakomybės. Toks elgesys, mūsų įsitikinimu, yra nesuderinamas su tarybos nario statusu ir žemina visos institucijos autoritetą.

Atsižvelgdami į šias naujas aplinkybes (Komisijos sprendimo priėmimo procedūrinius pažeidimus, toliau eskaluojamą ir nacionalinį mastą įgavusią žalą savivaldybės reputacijai bei viešą Komisijos sprendimo kritiką), pakartotinai prašome Komisiją:

1. Priimti pakartotinį skundą nagrinėti, pripažįstant aukščiau išdėstytas aplinkybes naujomis ir reikšmingomis.

2. Pradėti tyrimą dėl Varėnos rajono savivaldybės tarybos nario Vido Mikalausko neveikimo etikos požiūriu.

3. Įvertinti, ar toks pasyvus elgesys ir atsakomybės vengimas reaguojant į viešus kaltinimus labai sunkiu nusikaltimu, neprieštaruoja valstybės politikų elgesio principams – ypač padorumo, pavyzdingumo, atsakomybės, sąžiningumo ir skaidrumo.“

#### *Nustatytos faktinės aplinkybės*

Faktinės ir teisinės aplinkybės dėl pavyzdingumo principo pažeidimo siejamos su politiko pasyvumu ir viešosios reputacijos gynimo stoka:

1. Pasyvus elgesys ir atsisakymas ginti garbę bei orumą:

1.1. Vidas Mikalauskas sąmoningai neveikia ir tyli, nors jo reputacija viešai suteršta itin sunkiais kaltinimais, taip pat politikas nesikreipė į teismą ar policiją dėl šmeižto, o toks pasyvumas sudaro įspūdį, jog siekiama išvengti moralinės ir politinės atsakomybės;

1.2. Vidas Mikalauskas 2025 m. birželio 13 d. Savivaldybės tarybos nariams ir merui atsiuntė atvirą laišką, kuriame neigė jam mestus kaltinimus;

1.3. „Merkio krašto“ laikraštyje 2025 m. birželio 13 d. buvo pavišintas Vido Mikalausko atsakymas, kuriame neigė jam mestus kaltinimus;

1.4. Vidas Mikalauskas 2025 m. birželio 11 d. ir liepos 2 d. kreipėsi į advokatus.

2. Institucijos autoriteto žeminimas: toks elgesys yra nesuderinamas su tarybos nario statusu ir žemina visos savivaldybės autoritetą, nors Komisijos posėdyje buvo pateikta ir kita nuomonė: ne visi Varėnos rajono savivaldybės tarybos nariai jaučia savo atstovaujamos institucijos pažeminimą dėl Vido Mikalauskui mestų kaltinimų.

3. Principų pažeidimas: atsakomybės vengimas nereaguojant į viešus kaltinimus prieštarauja pavyzdingumo principui, kurių valstybės politikas privalo paisyti. Kreipimasis į advokatus, dalies Komisijos narių nuomone, nėra lygiavertis garbės ir orumo gynimui teisės saugos institucijose.

4. 2025 m. gruodžio 2 d. vykusiame Komisijos posėdyje buvo nuspręsta pradėti Vido Mikalausko elgesio tyrimą, remiantis Skundu.

#### *Varėnos rajono savivaldybės tarybos nario Vido Mikalausko paaiškinimas*

Komisija 2025 m. gruodžio 5 d. raštu Nr. T-9-170 „Informacija apie pradėtą tyrimą“ informavo Varėnos rajono savivaldybės tarybos narį Vidą Mikalauską, kad jo atžvilgiu Komisija pradėjo tyrimą dėl galimai pažeistų Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse (toliau – Elgesio kodeksas) nustatytų elgesio principų ir nustatytas tyrimo dalykas – dėl Varėnos rajono savivaldybės tarybos nario Vido Mikalausko neveikimo etikos požiūriu, įvertinant, ar toks pasyvus elgesys ir atsakomybės vengimas reaguojant į viešus kaltinimus labai sunkiu nusikaltimu, neprieštarauja Elgesio kodekso pavyzdingumo principui.

Atsižvelgiant į skunde išdėstytas aplinkybes, Komisija nusprendė, kad yra pagrindas manyti, jog galimai buvo pažeistas Elgesio kodekso 4 straipsnio 6 punkte nurodytas pavyzdingumo principas.

Buvo prašoma pateikti rašytinį paaiškinimą iki 2025 metų gruodžio 31 d.: ar kreipėtės dėl šmeižto į teisės saugos institucijas, kad apgintumėte savo garbę ir orumą?

Paaiškinimas raštu nebuvo pateiktas, tačiau Varėnos rajono savivaldybės tarybos narys Vidas Mikalauskas savo paaiškinimą išdėstė žodžiu, atvykęs į Komisijos posėdį, kuris vyko 2026 m. sausio 21 d. (posėdžio vaizdo įrašas: <https://varena.lt/savivaldybe/taryba/tarybos-komisijos/etikos-komisija/>).

Varėnos rajono savivaldybės tarybos narys Vidas Mikalauskas teigė:

*„Dėkoju už susirūpinimą mano elgesiu. Tačiau norėčiau, pirmiausia, paklausti Etikos komisijos narių, ar Jūs esate su reglamentu susipažinę? Nemanau, kad Etikos komisijos svarstymo*

laukas turėtų būti šitas klausimas. Kiek aš žinau, buvo kreiptasi į Vyriausiąją etikos komisiją. Vyriausia etikos komisija atsisakė šitą „fiks“ tyrimą atlikti. Ir aš manau, kad Jūs turėjot gerai, prieš pradėdami visą šitą procesą, susipažinti su Etikos komisijos nuostatais, kada 18 punktas, antro skyriaus, sako, kad tarybos nario elgesio tyrimus komisija tiria, galimus pažeidimus, jeigu nuo jų padarymo praėjo ne daugiau kaip vieneri metai. Kadangi Jūsų smalsumas ir tas presas, kuris ant Jūsų guli, kad šitas klausimas būtų Etikos komisijoje, aš galiu pateikti tokius įrodymus, kad 2025 m. liepos 2 d. aš iš karto kreipiausi, po pirmos publikacijos pasirodymo, į advokatus. Ir jie pradėjo tą tyrimą. Kadangi neužtenka vien tik susipažinti advokatams su paskelbta medžiaga, kurios, tiesą pasakius, ne visą aš buvau skaitęs dar. Ir liepos 2 dieną aš už suteiktas teisinės paslaugas sumokėjau 980 eurų su centais. Taip pat kreipiausi dar į kitą advokatų kontorą pasižiūrėti, ar čia viskas teisingai ir advokatui R.N., aš pavardės neviešinu, birželio 11 dieną sumokėjęs esu 435 eurus už teisinę pagalbą ir konsultacijas.

Kadangi tai istorija sena, ji augo ir čia, manau, kad Varėnos policijos tyrėjas Edvardas Turonis, irgi buvo tam tikra prasme veikiamas, kad tokie dalykai būtų kaip ir apiforminti, o tuo labiau, kad išaiškėjus tokiems faktams, tai yra keturių metų procesas, tyrėjas neinformavo, nepasikvietė patikslinti parodymų, kokius davė tas pilietis. Tai kodėl šitas procesas dar nėra teisme? Kadangi renkamos dar medžiagos ir medžiagos renkamos žymiai platesniame kontekste apie to piliečio veiklą, ankstesnes darbovietes ir turiu pakankamai medžiagos, kuri įrodo, kad įvairių „tiesų ieškojimas“, jo yra kaip ir profesija.

Tai tiek aš jums galiu pasakyti, kadangi vėlgi tam tikrų politikų pastangomis vienintelis kol kas rajone iš tarybos narių esu „čekučių“ byloje. Aš manau, kad kiekvienas tarybos narys, pagal tuos įstatymus, turėjo įvairių problemų atsiskaitant, bet kažkodėl pasirinktas esu aš. Tuo labiau, kad per karantiną bene vienintelis nedaviau ataskaitų ir čekių nebuvo duota. Tačiau visa eilė tarybos narių, kurie, manau, kad ir daugiau didesnėmis sumomis naudojosi, jie yra nepaliesti, bet čia yra ta byla.

Dabar dar ką noriu akcentuoti, kad kalbant apie Etikos komisijos narių veiklą, noriu pagarsinti, kad Etikos komisijos nariai balansuoja tarp viešų ir privačių interesų, kadangi birželio 6 dieną, rajono laikraštyje, buvo pagarsintas kreipimasis, kurį pasirašė pats Kašėta ir vienuolika tarybos narių. Tarp jų yra gerbiamas Michailas Golubevas ir Marius Krakauskas. Reiškia, Jūs savo poziciją jau esate ankščiau išsakę. Ir kada aš konsultavausi su advokatais ir Vyriausiosios etikos komisijos specialiste, sako, na, tokio dalyko negalėtų būti, jie turėjo nusišalinti prie šito sprendimo. Tai yra faktas, tai yra dokumentas. Nors vėliau jau Jūs, kituose trijuose, jau nėra Jūsų pavardžių. Tai aš daugiau neturiu ką pridėti prie šito klausimo. Jeigu turite klausimų, klauskit“.

Posėdžio metu Komisijos narys Marius Krakauskas paklausė Vido Mikalausko: „Ar vyksta koks nors teisminis nagrinėjimas?“

Vidas Mikalauskas atsakė: „Teisminis dalykas dar nevyksta, kadangi patys turite suprasti, kad na dvi bylos, kad aš negaliu iš karto dalyvauti dvejose bylose. Kol kas „čekučių“ byla, jau du metai kaip vyksta tyrimas ir niekaip jie negali priimti kažkokio sprendimo. O čia apimtis ne tik tas vienas šmeižto atvejis, bet advokatai renka pakankamai daug informacijos iš šalies. Nes čia jau nėra vien tik tai šmeižtas, bet čia yra ir kiti dalykai. Procesas tikrai bus.

Visa, viskas yra laike ir jeigu tai būtų viena byla, viena problema, tai ji būtų jau seniai pradėta. Bet yra dar viena. Nes čia yra įpainiotas ir Olimpiniis komitetas. Ir tas Olimpiniis komitetas terorizuojamas buvo ne vienerius metus. Čia irgi negaliu detalizuoti daugiau“.

Posėdžio metu Komisijos narys Michailas Golubevas paklausė Vido Mikalausko: „Dėl pačio kreipimosi į policijos organus, dėl bylos iškėlimo, dėl šmeižto Jums, ar kreipėtės?“

Vidas Mikalauskas atsakė: „Advokatai ruošia visą medžiagą. Kodėl aš kreipiausi į antrą kontorą. Kada aš jam išaiškinau visą procesą, kas čia vyksta ir kas čia suinteresuoti ir kaip čia vyko pirminė jo apklausa, jis padarė tam tikrą administracinį pažeidimą / veiksmą. Sprendimo jokio nėra. Ir iš karto nueina į spaudą. Spaudoje trečią dieną jau buvo straipsnių pavadinimai“.

Posėdžio metu Komisijos narys Gediminas Sausaitis paklausė Vido Mikalausko: „Ar iš policijos gavote atsakymą?“

Vidas Mikalauskas atsakė: „Kokį atsakymą? Jeigu policija tokius veiksmus atliko.... aš nueinu, privarau apie Joną, Petrą ir viską ištransliuoja. Policija yra suinteresuota, tuo labiau, kad tas policininkas gyvena Matuizose“.

### *Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai (įrodymai)*

Valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę už pažeidimus, nustato Elgesio kodeksas, kuriuo siekiama įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaių tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei. Šis kodeksas reglamentuoja valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę už šio kodekso nuostatų pažeidimus (Elgesio kodekso 1 ir 2 str.) (Kauno rūmų (Regionų administracinis teismas) 2020 m. liepos 1 d. sprendimas Nr. e13-840-505/2020).

Elgesio kodekso 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad valstybės politikai – asmenys, įstatymų nustatyta tvarka išrinkti į Seimo nario, Respublikos Prezidento, Europos Parlamento nario, savivaldybės tarybos nario ar savivaldybės mero pareigas ar paskirti į Vyriausybės nario, savivaldybės mero pavaduotojo pareigas. Šis kodeksas taikomas valstybės politikams, išskyrus Respublikos Prezidentą ir Europos Parlamento narius (Elgesio kodekso 3 str.).

Elgesio kodekso 4 straipsnyje, nustatančiame valstybės politikų elgesio principus, nustatyta, kad valstybės politikas viešajame gyvenime vadovaujasi šiais elgesio principais: pagarbos žmogui ir valstybei, teisingumo, sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo, padorumo, pavyzdingumo, nesavanaudiškumo, nešališkumo ir atsakomybės. Pavyzdingumas reiškia, kad politikas deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų.

Elgesio kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad valstybės politikų elgesio, kuriuo pažeidžiami šiame kodekse nustatyti valstybės politikų elgesio principai ir nuostatos, tyrimą atlieka institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka sudarytos komisijos: savivaldybių tarybose – savivaldybių tarybų sprendimu iš jų narių ir gyvenamųjų vietovių bendruomenių atstovų sudarytos etikos komisijos.

Komisija, tik įvertinusi faktines aplinkybes, priima vieną iš Elgesio kodekso 9 straipsnyje numatytų sprendimų ir konstatuoja, kad valstybės politikas nepažeidė šiame kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politikų elgesio principų ar reikalavimų (Elgesio kodekso 9 straipsnio 1 dalies 1 punktas), arba priimti kitokio pobūdžio Elgesio kodekso 9 straipsnio 1 dalyje numatytą sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad Elgesio kodekso pagrindiniai tikslai siejami su visuomenės pasitikėjimo valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis didinimu, valstybės politikų atsakomybės už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei skatinimu. Etikos komisijos sprendimais tikrinama, ar valstybės politikų elgesio ribos nebuvo peržengtos, ir taip užkertamas kelias kitiems pažeidimams ateityje kilti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018-04-27 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-396-1062/2018).

Komisija svarstė, kaip reikėtų vertinti Varėnos rajono savivaldybės tarybos nario Vido Mikalausko elgesį. Komisija gavo Varėnos rajono savivaldybės mero ir tarybos narių skundą, vykdė tyrimą. Tyrimo metu išklausti pareiškėjo Vido Mikalausko parodymai. Buvo vertinama tai, kad jei politikui viešai keliami rimti kaltinimai, net ir suėjus senaties terminui, politikui į juos visai nereaguojant (nesigina teisinėmis priemonėmis, neišreiškia pozicijos, neigia ar negina savo reputacijos), visuomenė gali tai traktuoti kaip abejonių dėl jo padarumo ir sąžiningumo patvirtinimą. Toks neveikimas gali būti vertinamas kaip situacija, kenkianti reputacijai ir Varėnos rajono savivaldybės tarybos, kaip institucijos, autoritetui.

Vadovaujantis Elgesio kodekso tikslais ir nuostatomis, konstatuotina, kad pavyzdingumo principas suponuoja ne tik pasyvų susilaikymą nuo neteisėtų veiksmų, bet ir aktyvią pareigą valstybės politikui elgtis taip, jog jo elgesys nekeltų pagrįstų abejonių dėl jo sąžiningumo, padarumo ir institucijos, kurioje jis eina pareigas, autoriteto. Elgesio kodekso 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintas pavyzdingumo principas reiškia, kad politikas privalo deramai elgtis viešajame gyvenime ir laikytis visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės bei etikos normų, o tai apima ir pareigą reaguoti į viešojoje erdvėje skleidžiamus rimtus kaltinimus jo atžvilgiu. Nors dėl veiksmų, tariamai atliktų prieš kelis dešimtmečius, dėl suėjusio senaties termino negalima pradėti nei baudžiamojo, nei administracinio, nei etikos tyrimo ir konstatuoti padarumo principo pažeidimo, tačiau tai neatleidžia politiko nuo pareigos tinkamai įvertinti savo dabartinį elgesį. Jei valstybės politiko atžvilgiu viešai skelbiami rimti kaltinimai, o jis visiškai nesiima teisinių priemonių savo garbei ir orumui apginti – nesikreipia į teisėsaugos institucijas, neinicijuoja teisinių procedūrų – toks neveikimas gali būti vertinamas kaip neatitinkantis pavyzdingumo principo turinio. Toks elgesys sudaro prielaidas visuomenei manyti, kad politikas toleruoja viešai pareikštus kaltinimus, negina savo, kaip politiko, reputacijos, o tai objektyviai gali pakenkti tiek jo paties, tiek institucijos, kurioje jis eina pareigas, autoritetui ir visuomenės pasitikėjimui. Atsižvelgiant į Elgesio kodekso paskirtį didinti visuomenės pasitikėjimą valdžios institucijomis ir skatinti politikų atskaitomybę, darytina išvada, kad valstybės politiko neveikimas, pasireiškiantis nesikreipimu į teisėsaugos institucijas siekiant apginti savo garbę ir orumą esant viešiesiems rimtiems kaltinimams, laikytinas pavyzdingumo principo pažeidimu, nes neatitinka reikalavimo deramai elgtis viešajame gyvenime ir aktyviai saugoti institucijos reputaciją.

Tarybos nario pasirinkta taktika, vengiant teisinėmis priemonėmis paneigti žiniasklaidoje paviešintus itin sunkius kaltinimus, yra tiesioginis Etikos kodekse įtvirtinto pavyzdingumo principo nepaisymas. Šis principas įpareigoja politiką nuolat saugoti savo gerą vardą bei laikytis visuomenėje pripažįstamų etikos normų. Tačiau Vido Mikalausko deklaratyvūs pažadai ginti savo reputaciją neparemti jokiais realiais veiksmais – nesikreipta nei į teisėsaugos institucijas dėl šmeižto, nei į teismą dėl garbės ir orumo gynimo. Tokie veiksmai žemina savivaldybės tarybos nario, taip pat ir institucijos, autoritetą.

Nors nagrinėjamas elgesys taip pat akivaizdžiai prasilenkia su padarumo bei atsakomybės principais, tačiau, atsižvelgiant į tai, kad tyrimas vykdomas būtent dėl pavyzdingumo principo laikymosi, nuspręsta, kad Vido Mikalausko, Varėnos rajono savivaldybės tarybos nario, sąmoningas

pasyvumas bei vengimas ginti savo garbę teisinėmis priemonėmis vertinamas kaip Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 6 punkte nustatyto pavyzdingumo principo pažeidimas.

n u s p r e n d ė:

Remiantis pirmiau išdėstytais faktais ir teisinėmis normomis:

1. Vadovaujantis Valstybės politikų elgesio kodekso 9 straipsnio 1 dalie 2 punktu, konstatuojama, kad Varėnos rajono savivaldybės tarybos narys Vidas Mikalauskas pažeidė Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 6 punkte nustatytą pavyzdingumo principą.
2. Vadovaujantis Varėnos rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Varėnos rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. T-X-41 „Dėl Varėnos rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo“, 32 punktu apie priimtą sprendimą informuoti Varėnos rajono savivaldybės tarybos narį Vidą Mikalauską, Varėnos rajono savivaldybės merą Algį Kašėtą, Varėnos rajono savivaldybės tarybos narį Žilviną Baublį, Kęstutį Budėną, Rytį Amšiejų, Saulių Ivanauską, Rasą Kačiurinienę, Gintautą Kanauką, Joną Kleponį, Angelę Malinovskienę, Giedrių Samulevičių, Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją.
3. Komisijos sprendimą paskelbti Varėnos rajono savivaldybės interneto tinklalapyje.

Komisijos pirmininkė

Daiva Tamulevičienė

## ATSKIROJI NUOMONĖ

VARĖNOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARĖ  
VARĖNOS RAJONO SAVIVALDYBĖS ETIKOS KOMISIJOS PIRMININKĖ  
DAIVA TAMULEVIČIENĖ

Varėnos rajono savivaldybės Etikos komisijai

2026-01-27

### DĖL NEPRITARIMO SPRENDIMUI

Nepritariu tokiam sprendimo projektui, nes nemanau, kad Etikos komisijos kompetencija spręsti tokį klausimą. Taip pat nemanau, kad aš ar kas nors iš mūsų, gali nurodyti, kaip, kada, kur, kokiu būdu Vidas Mikalauskas turi kreiptis į teisėsaugos institucijas.



Daiva Tamulevičienė